**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**19 июля 2022 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 678/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Волковой О.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Волковой О.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Волковой Ольги Владимировны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту № 0910 – Р - 2953081280 в размере сумма за счет стоимости наследственного имущества, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**19 июля 2022 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 678/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Волковой О.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Волковой О.В. далее – Ответчик) о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, из которых просроченный основной долг в размере 29 974,сумма., задолженность по процентам в размере 7 157,сумма., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 313,сумма., оплаченной при подаче иска.

Исковые требования мотивированы тем, что 25.06.2014г. ПАО «Сбербанк России» (далее – Истец, Банк) и Родионова Е.Н. (далее – Заемщик, Должник) заключили эмиссионный контракт №0910-Р-2953081280 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Родионовой Е.Н. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России, надлежащим образом заполненным и подписанным Заемщиком, и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности использования карт, Альбомом Тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лица (Тарифы Банка) - является договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием банковской карты и предоставление Заемщику возобновляемой кредитной линии для проведение операций по счету карты.

Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта MasterCard Credit Momentum (запрашиваемый вид карты) по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. с лимитом кредита 15 000,сумма. (с учетом увеличений лимита, произведенных Банком).

Также ответчику был открыт счет №40817810300026013511 для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с эмиссионным контрактом.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте.

В соответствии с Общими условиями операции, совершаемые по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом, Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Пунктом 3.10 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Тарифами Банка определена неустойка в размере 38% годовых.

Также Банк проинформировал Ответчика о полной стоимости кредита (ПСК) путем указания ПСК в тексте Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка.

Однако в нарушение вышеперечисленных условий Родионова Е.Н. свои обязательства исполняла ненадлежащим образом, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, несмотря на ежемесячное получение отчетов, должник денежные средства, полученные в Банке, не вернула, в дальнейшем Банку стало известно, что 04.06.2019г. должник умерла.

В настоящее время обязательства по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. не исполняются, погашение и уплата процентов за пользование кредитом не производятся, в связи с чем, образовалась задолженность.

Наследником по закону, принявшими наследство после смерти наследодателя Родионовой Е.Н., является дочь Волкова О.В.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк своего представителя в судебное заседание не направил, о месте и времени рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Ответчик Волкова О.В. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена, причина неявки суду неизвестна, ходатайств об отложении дела не заявлено, возражений на иск не представлено.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. При этом суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен двухмесячный срок для рассмотрения дела, в связи с чем, руководствуясь также ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствии лиц, надлежащим образом извещенных, по имеющимся в деле материалам, которые полагает достаточными для рассмотрения его по существу.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно п.1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004г., кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией – эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=1F0BBD39352E8C5FB8A9897FEFED1EA0AD637D769F3B4FF082C6432FC04F4082AFAD3A1FB1E4DB48CEK6G) ГК РФ граждане и юридические лица свободы в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств обеспечивается неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст.1142 ГК РФ к наследникам первой очереди относятся дети, супруг, родители наследодателя.

В соответствии с ч.1 ст.1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление Пленума № 9) при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п.6 Постановления Пленума №9 суд разъяснил о праве истца на обращение в суд с иском к наследственному имуществу (п.3 ст.1175 ГК РФ).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в ПАО «Сбербанк России» обратился клиент Родионова Е.Н. с Заявлением на выдачу кредитной карты MasterCard Credit Momentum (запрашиваемый вид карты) по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. Держатель карты была ознакомлена и согласилась с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России и с Тарифами Банка, то есть располагала полной информацией об его условиях, и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, о чем свидетельствует ее собственноручная подпись, приняла на себя все права и обязанности, определенные эмиссионным контрактом №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора: тип карты – MasterCard Standart, лимит –15 000,сумма., срок кредита – 12 мес., длительность льготного периода – 50 дней, процентная ставка по кредиту – 19% годовых, минимальный ежемесячный платеж 5% от размера задолженности, дата платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России предусмотрено право Банка в одностороннем порядке изменять лимит кредита. Держателю карты Банком была выдана кредитная карта №546901\*\*\*\*\*\*0211с лимитом в сумме сумма,сумма. (с учетом увеличений лимита, произведенных Банком) под 19,0% годовых.

Международная кредитная карта позволяет использовать кредитные средства Банка для оплаты товаров и услуг, получения наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы, в пределах установленного держателю карты лимита.

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитных карт Сбербанка Должник обязан получать отчет по карте, ежемесячно, не позднее даты платежа, вносить на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете.

Дата платежа – дата, не позднее которой необходимо внести на счет карты сумму обязательного платежа (указывается в отчете). Дата платежа рассчитывается с даты отчета (не включая ее) плюс 20 календарных дней.

Согласно Условиям, Держатель карты осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). При исчислении п процентов за пользование кредитными средствами в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году-действительное число календарных дней.

Из содержания искового заявления следует, что держатель карты совершала расходные операции по счету кредитной карты, получала наличные денежные средства, оплачивала товары в розничной сети. Таким образом, регулярно получала кредитные средства, которые согласно Условиям выпуска карты, должна была возвращать не позднее 20 дней с момента получения Отчета, которые направлялись Должнику ежемесячно.

Банк свои обязательства исполнил, перечислил Заемщику денежные средства, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

04.06.2019г. заемщик Родионова Е.Н. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти VIII –МЮ № 816247 от 05.06.2019г.

В настоящее время обязательства по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. не исполняются, погашение и уплата процентов за пользование кредитом не производятся, в связи с чем, по состоянию на 22.03.2021г. образовалась задолженность в размере 37 131,сумма.

Из содержания искового заявления следует, что ПАО Сбербанк извещением от 12.05.2020г. №8885 обратился к нотариусу адрес фио с просьбой о предоставлении информации о наследниках, а также о том, что на дату смерти Заемщика обязательство по выплате задолженности по кредитной карте по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г. на получение банковской карты исполнено не было, в ответе на запрос нотариус 26.05.2020г. сообщил отказом в предоставлении сведений.

Суд, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, соглашается с размером имеющейся у Должника задолженности в размере сумма

В соответствии с ч.1 ст.1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п.58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имеющиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся со смертью должника, независимо от наступления срока их исполнения, а ровно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 59 указанного Постановления смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. То есть, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору, полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

Согласно абз.2 ст.61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов за нее).

Согласно материалам наследственного дела №72/2019, открытого нотариусом адрес фио к имуществу умершей Родионовой Е.Н., с заявлением о принятии наследства обратилась дочь наследодателя Волкова О.В., которой в установленном законом порядке было выдано свидетельство о праве на наследство по закону.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по кредитной карте, выпущенной по эмиссионному контракту №0910-Р-2953081280 от 25.06.2014г., заключенному с Родионовой Е.Н., суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), положения закона об ответственности наследников по долгам наследодателя (п.1 ст.1175 ГК РФ), исходит из того, что обязательство заемщиком Родионовой Е.Н. по договору в установленный договором срок не исполнено, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика Волковой О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитной карте в размере 37 131,сумма. за счет стоимости наследственного имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 1 313,сумма., которая подлежит взысканию по правилам указанной статьи с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Волковой О.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Волковой Ольги Владимировны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту № 0910 – Р - 2953081280 в размере сумма за счет стоимости наследственного имущества, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова